



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**RESOLUCIÓN No. 2904**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN NO. 5121 DEL 3 DE DICIEMBRE DE 2008 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 3061 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2008 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 561 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y las Resoluciones 1944 de 2003, 110 de 2007, 927, 930, 931 y 999 de 2008, y

**CONSIDERANDO:**

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

*"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.*

*De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.*

*La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una competencia propia de*

**BOG** BOGOTÁ  
POSITIVA  
GOBIERNO DE LA CIUDAD



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

2904

*los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"*

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que el Decreto 561 de 2006 establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente y determina las funciones de sus dependencias.

Que la Resolución 1944 de 2003 proferida por el DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, reglamentó el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital.

Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.

Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25211 del 20 de Junio de 2008, ULPIANO OCASIONES QUINTANILLA, identificado con cédula de ciudadanía número

**BOG** BOGOTÁ  
POSITIVA  
GOBIERNO DE LA CIUDAD





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2904

19.053.416, a nombre de la sociedad GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., Nit. 900.161.580-5, presenta solicitud de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida 13 No. 125-71/81/91 hoy Ak 45 No. 125-71 (Oeste-Este) de esta Ciudad.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 11325 del 5 de Agosto de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 3061 del 2 de Septiembre de 2008, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LIUSMILA CHAPARRO REYES, según poder que obra en el expediente, se notifica a nombre de la sociedad GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., el 29 de Septiembre de 2008, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que ADRIANA ARAÚZ DIAZGRANADOS, mediante Radicado 2008ER44375 del 6 de Octubre de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 3061 del 2 de Septiembre de 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que respecto al recurso interpuesto la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 18919 del 3 de diciembre de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 5121 del 3 de Diciembre de 2008, que modificó la Resolución No. 3061 del 2 de Septiembre de 2008, ésta Secretaría negó el registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LIUSMILA CHAPARRO REYES, según poder que obra en el expediente, se notifica a nombre de la sociedad GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., el 14 de Enero de 2009, de conformidad con

BOGOTÁ POSITIVA  
GOBIERNO DE LA CIUDAD



el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que ADRIANA ARAÚZ DIAZGRANADOS, mediante Radicado 2009ER2020 del 20 de Enero de 2009, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición contra de la Resolución No. 5121 del 3 de Diciembre de 2008, que modificó la Resolución No. 3061 del 2 de Septiembre de 2008 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 3060 DEL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2008 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el impugnante con el recurso interpuesto expone los siguientes argumentos:

*"...interpongo dentro del término establecido en el Código Contencioso Administrativo, recurso de REPOSICIÓN contra el acto administrativo de la referencia notificado personalmente el día 14 de Enero de 2009, con e fin de que se verifique una revocación del acto "POR EL CUAL SE EL REGISTRO DE VISUAL VALLA COMERCIAL, ORDENA UN DESMONTE Y SE OTRAS DETERMINACIONES". Lo anterior de acuerdo con los siguientes;*

#### **MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

##### **ADMISIBILIDAD**

- 1. El código Contencioso Administrativo en el Título II Capítulo I artículo 49 establece: "No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa" el oficio impugnado no se asemeja a ninguno de los anteriores tipos de actos ya que se trata de la manifestación de la voluntad de la administración con carácter particular y concreto y en virtud de la cual se niega un registro y se ordena un desmante. Motivo por el cual es claro que deben proceder los recursos necesarios para el agotamiento de la vía gubernativa.*
- 2. El artículo 50 IBIDEM, establece que por regla general, contra los que ponen fin a las actuaciones administrativas proceden los recursos de reposición, apelación y queja.*
- 3. Es claro que por ser este acto administrativo proferido por un funcionario con competencia delegada de la suprema autoridad administrativa de la entidad, procede el recurso de reposición, en el efecto suspensivo, de suerte que una vez resuelto se pueda generar la ejecutoriedad del acto y se constituya la obligación del mismo.*

##### **II. FUNDAMENTOS JURIDICOS.**

*Como base jurídica del presente recurso establezco los siguientes artículos de la*



norma reglamentaria de la Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital, es decir el Decreto 959 de 2000, el Decreto 506 de 2003, la Resolución 931 de 2008 así:

- \* Artículo 12 de la Ley 140 de 1994.
- \* Artículo 11 Decreto 959 de 2000.
- \* Artículo 30 Decreto 959 de 2000.
- \* Artículo 31 Decreto 959 de 2000.
- \* Artículo 32 Decreto 959 de 2000.
- \* Artículo 14 y siguientes de la Resolución 931 de 2008.

Adicionalmente solicito se tenga en cuenta el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo que al tenor de la letra establece:

(...)

También solicito se en cuenta el artículo 10 del mismo Código que establece:

(...)

De igual forma el artículo 12 determina:

(...)

De lo anterior y como fundamentos jurídicos superiores y que deben ser la o de las Resoluciones de carácter particular, se puede concluir que cuando frente a una solicitud del particular, la Entidad pública determina que existen documentos que faltan para su estudio, dar la posibilidad al particular de allegarlos dentro de un término perentorio, so pena de declarar su desistimiento.

Así las cosas, previo a negar el y mas aun a ordenar el desmonte de un elemento de visual, que para el caso particular vale la pena a punto ha objeto de dos respuestas, la primera ya modificada con la Resolución que se impugna y que genera nuevas condiciones el registro por cuestiones técnicas, lo que claramente contradice los principios de celeridad y economía procesal al hacer un doble a un mismo caso, se puede evidenciar que, sí la Entidad que en este caso de tipo técnico que puedan ser de proceder a emitir un acto de carácter negativo que ser posteriormente revocado, en virtud de los principios de celeridad, y que sean subsanados y en consecuencia se los documentos requeridos su adecuado estudio y autorización.

Adicionalmente, y en cuenta el memorando emitido por el Doctor Orlando Velandia y del que se da cuenta en la resolución impugnada, solicito se tenga en cuenta que el supera ampliamente los factores de seguridad en con el volcamiento, el deslizamiento, el QADM y el tercio medio, lo que no solo es una valla estable, sino segura y que ser objeto de registro, por lo que no se puede determinar que no sea una por la carencia de documentos adicionales a los exigidos en la norma, cuando del técnico se extrae que la valla es estable.

Así las se evidencia que hace aportar unos documentos adicionales para su lo cual no dar pie a concluir que la valla no es por el cual me permito desarrollar los siguientes puntos así:



### **III DESARROLLO TEMÁTICO**

#### **3.1. REFERENCIA A LAS CONDICIONES TÉCNICAS.**

*Analizado el Técnico 018919 de fecha 03 de Diciembre de 2008, se puede deducir que el cumplimiento de las condiciones técnicas de tipo urbanístico lo cual dio lugar a la modificación de la Resolución inicial al variar el concepto de la entidad determinando como lo establecen las pruebas del expediente que el inmueble desarrolla usos comerciales.*

*Ahora con el ánimo de evitar nulidades procesales de conformidad con lo establecido en el artículo 3 C.C.A, solicito se tengan en cuenta los documentos que se aportan a continuación a título de prueba y que tienen por finalidad aclarar las observaciones del informe técnico y llevar al convencimiento del cumplimiento de los elementos en cuanto a la estabilidad de la estructura y su posibilidad de ser registrados en el sistema creado para el efecto.*

#### **3.2. SITUACIÓN RELACIONADA CON EL REGISTRO.**

*Es claro, que el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, determina que el responsable de la publicidad exterior deberá registrarla ante la autoridad competente con el lleno de la información requerida en la norma.*

*De lo anterior se puede desprender que efectivamente debe existir bajo el principio de legalidad establecido en el artículo 6 Superior una reglamentación previa a su exigencia, por lo que siendo claro que la Resolución 931 de 2008 establece en el artículo 7 que se anexe estudio de suelo y diseño estructural y estos fueron entregados y suscritos por el profesional idóneo que con su firma y su tarjeta profesional avalan los documentos mal puede la Entidad, negar un registro y ordenar el desmonte de la valla, cuando el requisito se cumplió.*

*En esas condiciones, lo pertinente en caso de encontrar inconsistencias o carencia de documentos, es dar aplicación al artículo 12 C.C.A y requerir por una sola vez al particular para que aporte los documentos faltantes, situación que no se cumplió y que ha llevado a una expedición irregular del acto (art. 84 C.C.A.).*

*Así las cosas, con el ánimo de subsanar cualquier inconveniente de tipo meramente formal y que no puede desviar la decisión positiva de fondo, me permito para dar diligencia y celeridad al proceso, aportar respuesta técnica a las consideraciones de la parte motiva del acto y relacionadas con el informe técnico, suscrito por el ingeniero WILLIAMS GIOVANNY MARTINEZ LAYTON, matriculado con la tarjeta profesional número 25202-109103 CDN, así como también la adaración de los Estudios de Suelos para la valla publicitaria en referencia suscrito por la Ingeniera ALEXANDRA BEJARANO con tarjeta Profesional No. 25202-109103 CDN, así como también la adaración de los Estudios de Suelos para la valla publicitaria en referencia al suscrito por la Ingeniera ALEXANDRA BEJARANO con tarjeta Profesional No. 25202-085069 de la misma firma DICEIN LTDA., con los cuales responden cada una de las observaciones del punto 4 del*



informe técnico y permiten concluir bajo la sana crítica la ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA y la necesidad de revocar el acto para proceder a otorgar un registro de manera pura y simple en las condiciones previstas en el artículo 8 de la Resolución 931 de 2008.

### **3.3. SITUACIÓN DE PREVALENCIA PARA PERMANECER**

Ahora bien, para ratificar lo dicho en los dos puntos anteriores, es necesario determinar que no es posible por condiciones meramente formales solicitar el desmonte de los elementos y proceder a negar su registro, mas cuando no existe norma vigente que determine para este tipo de elementos la necesidad de cumplir a cabalidad las normas de construcción de edificaciones, ya que las vallas no cumplen el objeto de alojar personas, sino que son construcciones especiales (Ley 400 de 1997), que para su construcción cuentan con requisitos específicos no generalizados con las demás construcciones por lo que compararlas con estas no es viable y no permite por la carencia de algunos requisitos establecer que no son estables estructuralmente.

De la citada Ley 400 de 1997, se deduce que no es dable a la administración sin que exista una norma legalmente expedida en ese sentido, ordenar el cumplimiento de las normas de edificabilidad para estructuras especiales como es para el caso particular una valla y mucho menos es posible, con base en requisitos no adoptados por dicha norma, negar un registro y ordenar una desmonte estableciendo la inexistencia de soporte estructural cuando se de 1994 y el Decreto 959 de 2000 que no exigen los requisitos que ahora están dando pie a la negativa de los registros y a la orden de desmonte.

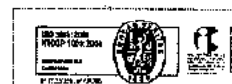
Para concluir este punto, reitero en todo caso, con los estudios y diseños de la valla, así como con la construcción en si mismo considerada, se puede determinar que la valla estable y segura, ya que sobrepasa los estándares estructurales de seguridad establecidos mediante memorando interno suscrito por el Doctor Orlando Velandia.

### **III. POSICIÓN FINAL**

Con lo expresado en este recurso se da respuesta a cada una de las observaciones técnicas del informe técnico de la Secretaria con lo que se puede determinar la estabilidad de la misma, la cual se instaló superando los estándares, para generar mayores factores de seguridad. Así pues consideramos probado el cumplimiento de las condiciones técnicas requeridas y subsanables, no obstante lo anterior, en caso de no concordar con alguna de estas condiciones, o en el caso de requerir alguna verificación o revisión a la estructura adicional a la realizada, manifestando que la empresa se encuentra en plena disposición para revisar y si es del caso adecuar sus elementos a los factores establecidos por dicha entidad, una vez se establezcan los parámetros para el efecto por parte de la Sociedad Colombiana de Ingeniería, según lo establecido en varias reuniones por el Doctor Nieto Escalante y por el Doctor Orlando Velandia.

### **PETICIÓN**

Doctora Alexandra, muy respetuosamente, me permito solicitar a su despacho revocar el





acto de la referencia, tomar las pruebas que se aportan como la presentación de los documentos faltantes de conformidad con el artículo 12 C.C.A y una vez evaluados proceder a otorgar el registro de publicidad para la valla objeto de la presente actuación administrativa.

### PRUEBAS Y ANEXOS

Para que sean tenidas como prueba y se integren a la formación del expediente SDA-17-2008-2353 hincando mediante auto 2245 de fecha 02 de Septiembre de 2008, respetuosamente me permito aportar: ...".

**Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:**

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los documentos aportados, el Informe Técnico No. 4463 del 4 de Marzo de 2009, en el que se concluyó lo siguiente:

#### **"1. ANALISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO**

##### **1.1.- PARAMETROS DE CÁLCULO.**

(...)

**OBSERVACIONES (LAS NUMÉRICAS, COMO SE OBSERVA, FUERON TENIDAS EN CUENTA ARRIBA, EN LA REVISIÓN):**

- 1) LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- ACOGE PARA SU REVISIÓN EL COMPLEMENTO DE LAS MEMORIAS DE DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES DE LA ESTRUCTURA, ASÍ COMO EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD PRESENTADO CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN, Y HACE CASO OMISO DE LAS PRESENTADAS CON LA SOLICITUD DE REGISTRO.
- 2) LA SDA HACE PRECISIÓN DE QUE LOS PARÁMETROS DEL SUELO PRESENTADOS CON LA SOLICITUD DE REGISTRO, SON APRECIABLEMENTE DIFERENTES DE LOS PRESENTADOS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN, PERO BASADOS EN EL PRINCIPIO DE LA BUENA FE Y DADO QUE ESTÁN DEBIDAMENTE SUSTENTADOS CON LAS TOMAS DE CAMPO Y LOS ENSAYOS DE LABORATORIO CORRESPONDIENTES. LOS ACOGE PARA LA REVISIÓN.
- 3) LA SDA CONCEPTÚA QUE LAS MEMORIAS DE DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES PRESENTADAS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y ELABORADAS POR LOS INGENIEROS GUILLERMO LIÉVANO MARINO Y GIOVANNY MARTÍNEZ LAYTON (EL PRIMERO DE LOS CUALES SUSCRIBE LA CARTA DE RESPONSABILIDAD), SON COMPLETAS Y SE AJUSTAN EN TODAS SUS PARTES A LAS NORMAS QUE RIGEN ESTE TIPO DE ESTRUCTURAS. EN ESTE SENTIDO, Y DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS, LA **ESTRUCTURA METÁLICA CUMPLE EN TODAS SUS PARTES CON LOS ÍNDICES DE ESFUERZOS A LOS QUE PUEDE VERSE SOMETIDA.**





4) LA SDA CONCEPTÚA, CON BASE EN LOS RESULTADOS ARRIBA PRESENTADOS, QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA REALIZADO CUMPLE CON LOS FACTORES DE SEGURIDAD MÍNIMOS EXIGIDOS Y PERMITEN GARANTIZAR SU ESTABILIDAD (POR VOLCAMIENTO, Qadm Y DESLIZAMIENTO).

**CONCLUSIONES**

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA-, SE TIENE:

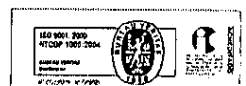
FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	<input checked="" type="checkbox"/>	FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	<input checked="" type="checkbox"/>
POR VOLCAMIENTO	NO	<input type="checkbox"/>	POR Qadm	NO	<input type="checkbox"/>
	CUMPLE:	<input type="checkbox"/>		CUMPLE:	<input type="checkbox"/>
FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	<input checked="" type="checkbox"/>	LA RESULTANTE SE	SI	<input type="checkbox"/>
POR DESLIZAMIENTO	NO	<input type="checkbox"/>	SALE DEL TERCIO		<input type="checkbox"/>
	CUMPLE:	<input type="checkbox"/>	MEDIO:	NO	<input type="checkbox"/>
			NA: No Aplica.		<input type="checkbox"/>

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE - SDA- RECONSIDERA SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "...EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y EN CONSECUENCIA CONCEPTUA SU ESTABILIDAD Y DECLARA QUE **ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO. ...**".

De otra parte y en cuanto tiene que ver con los argumentos de orden jurídico expuestos en el recurso, no obstante lo expresado en el concepto técnico es pertinente formular las siguientes consideraciones:

La Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales en su jurisdicción, en un todo de acuerdo con las normas vigentes que informan la materia y en este sentido se ratifica que las normas citadas por el recurrente relacionadas con dicha actividad están siendo observadas en forma, por demás estricta y es precisamente con base en su observancia y acatamiento que se han proferido las decisiones como la que ahora se ataca mediante el recurso de reposición.

Que en cuanto tiene que ver con la posibilidad de subsanar la falta de documentos y/o requisitos, no le asiste la razón al recurrente, pues es claro que la finalidad del recurso de reposición es precisamente que el recurrente pueda presentar documentos, estudios y allegar toda suerte de elementos probatorios que puedan apoyar su dicho y es ésta la oportunidad que las normas vigentes señalan para ello, al punto que al presentar su recurso, el recurrente está ejerciendo su derecho de defensa y la entidad al responder está respetando el mismo derecho.





Que la Secretaría Distrital de Ambiente al decidir la petición de registro de valla que nos ocupa, lo ha hecho observado de forma clara las normas que rigen la materia y que se encuentran vigentes y en cuanto a la aplicabilidad de la Ley 400 de 1997, se debe tener en cuenta que el argumento expuesto por el recurrente en relación con la tabla A1.1. "Requisitos generales de diseño y construcción sismo resistente" se encuentra encasillada en el Título VIII, POTESTAD REGLAMENTARIA, del Capítulo II, "Alcance y Temario Técnico y Científico", en su Artículo 48 sobre "Alcance y contenido mínimo", el literal F, específicamente habla de las "Estructuras Metálicas", y por tanto éste es el literal aplicable a Vallas.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, envió memorando dirigido a la coordinación técnica de Publicidad Exterior Visual bajo el radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, con el fin de precisar los criterios técnicos aplicables.

Que posteriormente mediante radicado No. 2008IE24389 del 11 de diciembre de 2008, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental, dirigió a la Dirección Legal Ambiental memorando con carácter urgente, mediante el cual informa de la existencia del memorando antes referido, haciendo claridad en el hecho de que los criterios para la evaluación técnica allí expresados solamente se reflejarían en los conceptos técnicos expedidos con posterioridad al 19 de noviembre de 2008, por lo que los informes que preceden dicha fecha no obedecen a los criterios fijados mediante el documento aludido.

Que los nuevos parámetros técnicos aplicables, fijados por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental son los siguientes:

*"1- Distancia a bienes declarados como monumentos nacionales: La prohibición contenida en el literal b) del artículo 3º de la Ley 140 de 1994, hace referencia únicamente a aquellos inmuebles que hayan sido declarados monumentos nacionales, los cuales se encuentran enumerados en una lista que publica la Dirección de Patrimonio, Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura. La prohibición no puede hacerse extensiva respecto de bienes declarados*



como monumentos departamentales, municipales o distritales.

En los conceptos técnicos, en el ítem 4.1.3 se encuentra especificado si existe algún monumento cercano y su distancia respecto de la valla que se pretende instalar o que se encuentra colocada.

Para determinar si el monumento mencionado es o no un bien declarado como monumento nacional es necesario consultar la lista que expide el Ministerio de Cultura, que se puede consultar en la página web [www.mincultura.gov.co](http://www.mincultura.gov.co)

Por tanto, si el monumento mencionado en el concepto técnico NO se encuentra en esa lista del Ministerio de Cultura, y la solicitud de registro cumple con los demás requisitos exigidos por las normas de Publicidad Exterior Visual, deberá procederse a otorgar el registro solicitado.

2- Zonas Residenciales Netas: La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales netas tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la Ficha reglamentaria de la UPZ ó la Norma Original si el predio se encuentra en la Modalidad de Conservación Urbanística.

En los conceptos técnicos emitidos por esta Dirección antes del 19 de noviembre de 2008, no se procedió a analizar expresamente los usos complementarios y restringidos del inmueble, por tanto, dentro del expediente se podrá tener acceso a esa información con la certificación de las Curadurías Urbanas ó para los que no la presentan, se consultará con la Coordinación Técnica de Publicidad Exterior Visual.

De otro lado, existe un Patrimonio Cultural Construido del Distrito Capital que está constituido por los bienes y valores culturales que poseen un especial interés histórico, artístico, arquitectónico, urbano, arqueológico, testimonial y documental, además de las manifestaciones musicales, literarias y escénicas y las representaciones de la cultura popular, que requiere ser valorado, conservado y recuperado para que los ciudadanos lo disfruten como bien cultural.

Dentro de estos bienes se encuentran los Inmuebles de Interés Cultural que por sus valores arquitectónicos deben ser conservados y los cuales se encuentran en el Decreto Distrital 606 de 2001 "Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones" y sus modificaciones.

El concepto técnico de solicitud de registro de vallas tendrá en cuenta la siguiente restricción, de acuerdo con el Artículo 7º del Decreto 606 de 2001, "Elementos Del Espacio Público y Áreas Libres que prohíbe: La instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de los inmuebles objeto de ésta reglamentación" y el Artículo 17, "que cita: "no se permite la construcción ni el funcionamiento de parqueaderos, viveros, instalación de equipos de



telecomunicaciones, vallas, o usos temporales en los predios de Restitución, " El inventario de los inmuebles declarados Bienes de Interés Cultural se encuentra en el Anexo del Decreto 606 de 2001 (esta clasificación se encuentra en el Instituto de Patrimonio Urbano del Distrito, en la página Web y en la consulta a la ficha reglamentaria de las UPZ, dadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital - SINUPOT).

3- Factor de Seguridad por Volcamiento: Para el análisis de los estudios de suelos y de los diseños y cálculos estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales tubulares y con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, se solicitó tener en cuenta un valor igualo superior a uno (1.00).

Para la verificación de este criterio, bastará con remitirse al ítem denominado "Factores de Seguridad (FS) Obtenidos" de los conceptos técnicos expedidos, relativo al análisis que realizan los técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente de los Estudios de Suelos y- Diseños y. Cálculos Estructurales aportados con- las solicitudes de registro de vallas, en el que se relacionan tres (3) variables, el Factor de Seguridad por Volcamiento, la Capacidad Portante del Suelo ó Qadm y el Factor de Deslizamiento, todos los cuales deben ser iguales a superiores a uno (1,00), como se muestra en el cuadro:

<b>FACTORES DE SEGURIDAD (FS)</b>	<b>MINIMO EXIGIDO</b>	<b>OBTENIDO</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
<b>Por Volcamiento</b>		<b>≥1.00</b>		
<b>Por Deslizamiento</b>		<b>≥1.00</b>		
<b>Por Qadm (*)</b>		<b>≥1.00</b>		

Que atendiendo los parámetros de la anterior comunicación para el análisis de la valla comercial objeto del presente recurso, se estableció que el elemento objeto de estudio cumple lo allí estipulado como bien lo indica el informe Técnico No. No. 4463 del 4 de Marzo de 2009, emitido por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire –OCECA.

Que es por las anteriores consideraciones que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo Reponer la Resolución No. 5121 del 3 de diciembre de 2008, sobre la cual la sociedad GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 561 del 29 de diciembre de 2006 prevé en el Artículo 3º Literales d) e i) que le corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente:



"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

i) Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas."

Que el Artículo 6º del mismo Decreto Distrital, establece en su Literal h), que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente:

"Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital."

Que mediante el Artículo Primero Literal b) de la Resolución 0110 de 2007 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en la Dirección Legal Ambiental la siguiente función:

"(...) b) Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente"

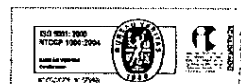
En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Reponer la Resolución No. 5121 del 3 de diciembre de 2008, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Otorgar a la sociedad GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., Nit. 900.161.580-5, Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual Tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida 13 No. 125-71/81/91 hoy Ak 45 No. 125-71 (Oeste- Este) de Bogotá D.C., Localidad de Suba, como se describe a continuación:

<b>CONSECUTIVO</b>			
<b>PROPIETARIO DEL ELEMENTO</b>	GARCES SANTAMARIA Y CIA. S.C.A., Nit. 900.161.580-5	<b>No. SOLICITUD REGISTRO y FECHA</b>	2008ER25211 del 20 de Junio de 2008.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2904

<b>DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN</b>	Avenida 13 No. 122-56 de Bogotá D.C.	<b>DIRECCIÓN PUBLICIDAD</b>	Avenida 13 No. 125-71/81/91 hoy Ak 45 No. 125-71 (Oeste-Este) de Bogotá D.C.
-------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------	--

<b>TEXTO PUBLICIDAD</b>	LG ELECTRONICS COLOMBIA LTDA.	<b>TIPO ELEMENTO</b>	VALLA COMERCIAL.
-------------------------	-------------------------------	----------------------	------------------

<b>UBICACIÓN</b>	Avenida 13 No. 125-71/81/91 hoy Ak 45 No. 125-71 (Este-Oeste) de Bogotá D.C.	<b>ACTA VISITA TECNICA</b>	173
------------------	--	----------------------------	-----

<b>TIPO DE SOLICITUD</b>	EXPEDIR UN REGISTRO NUEVO.	<b>USO DE SUELO</b>	RESIDENCIAL CON ZONAS DELIMITADAS DE COMERCIO II-A
<b>VIGENCIA</b>	DOS AÑOS (2) AÑOS A PARTIR DE LA EJECUTORIA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.		

**PARÁGRAFO PRIMERO.** El registró como tal, de la Valla, no concede derechos adquiridos, por lo cual cada vez que se produzca cambio de normatividad, se modifique o traslade la publicidad exterior visual registrada, o se venza el término de vigencia del registro, se deberá obtener un nuevo registro, su actualización o su prórroga, respectivamente.

Cuando la Publicidad Exterior Visual tipo Valla, se encuentre registrada, el responsable de la misma podrá solicitar la prórroga de la vigencia del registro, siempre y cuando cumpla con las normas vigentes.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** El término de vigencia del registro de la Valla de que trata éste Artículo se entenderá expirado cuando el responsable de la publicidad exterior visual no la instale dentro de los diez (10) días contados a partir de la fecha en que se comunique el otorgamiento del registro.

**PARÁGRAFO TERCERO.** El registro se otorga sin perjuicio de las Acciones Populares que puedan promoverse respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Aviso, de conformidad con lo previsto en el Artículo 12º de la Ley 140





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

2904

de 1994 y demás normas concordantes.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** El titular del registro, deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

1. Constituir Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual que ampare los daños que puedan derivarse de la colocación del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, por el término de vigencia del registro y tres (3) meses más, por un valor equivalente a cien (100) SMMLV, a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, a más tardar al día siguiente de otorgado el Registro.
2. Darle adecuado mantenimiento, de tal forma que no presente condiciones de suciedad, inseguridad, deterioro ambiental, ni generar factores de amenaza para la integridad física de los ciudadanos, de conformidad con las normas ambientales y urbanísticas que regulan la materia.
3. Dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha del vencimiento del registro de la Publicidad Exterior Visual, el responsable de la misma podrá solicitar su prórroga ante la Secretaría Distrital de Ambiente, cuyo otorgamiento estará sujeta al cumplimiento de la normatividad vigente en materia de la publicidad exterior visual.

**PARÁGRAFO.** El titular del registro deberá cumplir con las presentes obligaciones y con lo dispuesto en la Ley 140 de 1994, el Decreto 959 de 2000 y 506 de 2003, el Acuerdo 079 de 2003, el Acuerdo 111 de 2003, la Resolución 931 de 2008 y demás normas que las modifiquen o sustituyan.

**ARTÍCULO TERCERO.** El traslado, actualización o modificación de las condiciones bajo las cuales se otorga el registro deberán ser autorizadas de conformidad con el procedimiento previsto en la Resolución 931 de 2008 o aquella norma que la modifique o sustituya.

**ARTÍCULO CUARTO.** Advertir que el incumplimiento de las obligaciones impuestas en la presente providencia, o aquellas estipuladas en la normatividad que regula la Publicidad Exterior Visual, acarreará la imposición de las sanciones establecidas en la Ley 140 de 1994, en concordancia con el Artículo 85 de la Ley 99 de 1993, previo cumplimiento del procedimiento estipulado en el Decreto 1594 de 1984, o aquel que lo modifique o sustituya.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que registra el elemento, el anunciante y el propietario del inmueble o predio donde se coloque la valla, sin el cumplimiento de los requisitos previstos; quienes se harán acreedores a las sanciones

BOGOTÁ  
POSITIVA  
GOBIERNO DE LA CIUDAD



establecidas por infracción a las normas sobre Publicidad Exterior Visual.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Las anteriores sanciones podrán imponerse sin perjuicio de la orden de desmonte que pueda dictarse por la infracción a las normas de Publicidad Exterior Visual.

**ARTÍCULO QUINTO.** La Secretaría Distrital de Ambiente realizará las labores de control y seguimiento sobre el elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, con el objeto de verificar el cumplimiento de la normatividad ambiental y de las obligaciones derivadas del otorgamiento del registro de Publicidad Exterior Visual.

**ARTÍCULO SEXTO.** Notificar el contenido de la presente Resolución al señor JAIME GARCÉS SANTAMARÍA, en su calidad de Representante Legal de GARCÉS SANTAMARÍA Y CIA. S.C.A., Nit. 900.161.580-5, o quien haga sus veces, en la Avenida 13 No. 122-56 de Bogotá D.C.


**ARTÍCULO SÉPTIMO.** Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire, de la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO OCTAVO.** Publicar la presente providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Suba, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO NOVENO.** Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en Bogotá D. C., a los 19 MAR 2009

  
**ALEXANDRA LOZANO VERGARA**  
Directora Legal Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCÉS  
Aprobó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA  
Expediente: SDA-17-2009-2353